

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

§ 8 KUNNSKAPSGRUNNLAGET <i>”Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet. Myndighetene skal videre legge vekt på kunnskap som er basert på generasjoners erfaringer gjennom bruk og samspill med naturen, herunder slik samisk bruk, og som kan bidra til bærekraftig bruk og vern av naturmangfoldet.”</i>			
Sentrale tema	Kilder	Sjekk	Kommentar
Hvilke landskap, økosystemer, naturtyper eller arter berøres av planen?	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet – Naturbase https://faktaark.naturbase.no/?id=BN00022990 Kommunedelplan for kystsonen i Bindal 20.06.19 (Kystsoneplan) 	x	<p>Store deler av området (Brokenghammaren) er registrert med den lokalt viktige naturtypen <i>strandeng</i> og <i>strandsump</i>. Registrert i 2003, og antyder at området brukes som beite. I faktaarket skrives det også at lokaliteten er «nokså triviell».</p> <p>I kystsoneplanen er havarealet nord for neset registrert som fiskeområde for låssetting.</p> <p>Det er ikke registrert andre tema i området som kan være relevante.</p>
Hvilke effekter vil planen ha på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?		x	<p>Naturtypen som er registrert i området er omtalt som «nokså triviell». Man kan da anta at tiltaket ikke vil ha stor innvirkning på naturtypens betydning i området. Prosjektet er forsøkt tilpasset landskapsform og for å unngå store terrenginngrep. Noe terrengbearbeiding og fjerning av eksisterende terreng/vegetasjon må likevel forventes.</p>
Hvordan er tilstanden for landskapet, økosystem og utviklingen i antall lokaliteter av naturtypene og bestandene på landsbasis og på stedet?	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet – Naturindeks for Norge http://www.dirnat.no/naturindeks/ 		<p>Det er ikke registrert noen tilstand på strandeng og strandsump i relevante kilder. I faktaarket er registreringen antydnet som «nokså triviell».</p>

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

Foreligger det faglige rapporter og utredninger om naturmangfold i det aktuelle planområdet?		x	Nei
Foreligger det erfaringsbasert kunnskap (fra lokalsamfunnet, kommuner og andre myndigheter) om det aktuelle planområdet?			Nei
Vil planen påvirke truede og nær truede arter på Norsk rødliste for arter 2010?	<ul style="list-style-type: none"> Artsdatabanken http://artskart.artsdatabanken.no/ Kålås, J.A., Viken, Å., Henriksen, S. og Skjelseth, S. (red.) (2010) Norsk rødliste for arter 2010, Artsdatabanken 		Nei. Ingen truede eller nært truede arter er registrert i planområdet.
Vil planen påvirke truede og nær truede naturtyper på Norsk rødliste for naturtyper 2011?	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ Lindgaard, A. og Henriksen, S. (red.) (2011) Norsk rødliste for naturtyper 2011, Artsdatabanken 		Nei.
Vil planen påvirke utvalgte naturtyper eller prioriterte arter?	<ul style="list-style-type: none"> Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ Artsdatabanken http://artskart.artsdatabanken.no/ 		Strandeng og strandsump er ikke registrert som en utvalgt naturtype, men som en naturtype som er kartlagt iht. DN-håndbok 13.

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

<p>Vil planen påvirke verneområder, nærområder til verneområder, marint beskyttede områder eller vernede vassdrag (jf. verneplan for vassdrag)?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ • Miljøstatus http://www.miljostatus.no/kart/ • NVE verneplan for vassdrag http://gis3.nve.no/link/?link=verneplanforvassdrag 		<p>Nei</p>
<p>Vil planen påvirke tilstanden i sjø eller vannforekomster?</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Miljødirektoratet – vannmiljø http://vannmiljo.miljodirektoratet.no/ • Miljøstatus http://www.miljostatus.no/kart/ • Havforskningsinstituttet http://www.imr.no/geodata/geodataHI.html • Vann-nett http://vannnett.no/portal/map • Seapop http://www.seapop.no • Mareano http://www.mareano.no/ • NVE – Atlas http://atlas.nve.no 		<p>Havområdet nord for neset er lagt inn som område for låssetting i kystsoneplanen. Forslagsstiller ønsker en molo i dette området. Det er foreløpig usikkert i hvilken grad dette vil påvirke låssettingsområdet.</p>

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

Vil planen påvirke utvalgte kulturlandskap?	<ul style="list-style-type: none"> • Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ • Miljøstatus http://www.miljostatus.no/kart/ • Riksantikvaren – kulturminnesøk www.kulturminnesok.no 		Nei
Vil planen påvirke miljøregistreringer i skog?	<ul style="list-style-type: none"> • Norsk institutt for bioøkonomi (NIBIO) http://kilden.skogoglandskap.no 		Nei
Vil planen påvirke inngrepsfrie naturområder (INON)?	<ul style="list-style-type: none"> • Miljødirektoratet http://inonkart.miljodirektoratet.no/inon/kart 		Nei
Vil planen påvirke områder eller naturtyper som er spesielt verdifulle for naturmangfold?	<ul style="list-style-type: none"> • Miljødirektoratet – Naturbase http://kart.naturbase.no/ • Mareano http://www.mareano.no/ 		Nei
Er det kunnskapsmangel?			
Hva er det vi eventuelt mangler kunnskap om?			

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

Andre databaser som kan være aktuelle	<ul style="list-style-type: none"> Norsk institutt for naturforskning (NINA) – Rovdata http://www.rovdata.no/ NGU http://www.ngu.no/kart-og-data/kartinnsyn Hjorteviltregisteret www.hjorteviltregisteret.no www.hjorteviltregisteret.no/Fallviltinnsyn 		
---------------------------------------	---	--	--

§ 9 "FØRE-VAR-PRINSIPPET" <i>"Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak".</i>	J A	NE I
Er kunnskapen vurdert som god nok? Hvis NEI, bruk § 9 "føre-var-prinsippet".		
Vet vi nok om landskap, økosystemer, naturtyper og arter?		
Vet vi nok om hvilke virkninger det aktuelle tiltaket kan ha for disse?		
Er det sannsynlig at tiltaket vil medføre vesentlig (alvorlig eller irreversibel) skade på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?		
Bør «føre-var-prinsippet» tillegges vekt?		

§ 10 SAMLET BELASTNING <i>"En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for".</i>	Kommentar
Hvilke eksisterende tiltak eller bruk utgjør en påvirkning på landskap, økosystemer, naturtyper og arter?	
Hvilke framtidige tiltak og bruk i landskapet eller økosystemet som man har oversikt over kan utgjøre en påvirkning på naturtyper og arter?	
Hva vil den samlede belastningen (effekten) av planen eller tiltaket være, det vil si eksisterende tiltak og bruk, planforslaget og framtidige tiltak og bruk?	
Hva vet vi om situasjonen for det naturmangfoldet som berøres på kommunenivå, fylkesnivå og på landsbasis?	

SD 11, SJEKKLISTE NATURMANGFOLDLOVEN §§8 - 12

Mangler vi kunnskap om virkningen (effekten) av planens samlede belastning for landskap, økosystemer, naturtyper og arter? I så fall må § 9 tillegges stor vekt	
Vil planforslaget i sum føre til for stor belastning på økosystemet? (JA/NEI)	

§ 11 KOSTNADER VED MILJØFORRINGELSE <i>"Tiltakshaveren skal dekke kostnadene ved å hindre eller begrense skade på naturmangfoldet som tiltaket volder, dersom dette ikke er urimelig ut fra tiltakets og skadens karakter".</i>	J A	NE I
Medfører tiltaket skade på naturmangfold? Hvis NEI, gå videre til § 12. Hvis JA, fortsett med neste spørsmål.		
Bør tiltakshaver betale for å skaffe mer kunnskap om naturmangfold, jf. omtalen av dette over?		
Bør tiltakshaver overvåke naturtilstanden?		
Bør tiltakshaver velge en mer kostbar og tidkrevende teknikk, lokalisering eller driftsform?		
Bør tiltakshaver få gjennomføre tiltaket, men gis pålegg om retting eller avbøtende tiltak som reduserer eller minimerer skadene på naturmangfoldet?		

§ 12 MILJØFORSVARLIGE TEKNIKKER OG DRIFTSMETODER <i>"For å unngå eller begrense skader på naturmangfoldet skal det tas utgangspunkt i slike driftsmetoder og slik teknikk og lokalisering som, ut fra en samlet vurdering av tidligere, nåværende og fremtidig bruk av mangfoldet og økonomiske forhold, gir de beste samfunnsmessige resultater".</i>	J A	NE I
Er byggemetoden, byggteknikken, driftsmetoden miljøforsvarlig?		
Finnes det alternative driftsmetoder eller teknikker for gjennomføring av tiltaket/planen?		
Bør det stilles vilkår om alternative driftsmetoder eller teknikker?		
Er alternative lokaliseringer vurdert?		

Sjekklisten er utarbeidet med basis i:

Veileder: Naturmangfoldloven kapittel II (Miljøverndepartementet, januar 2012)

Og eksempler på bruk fra web.

Sist revidert: